

## Анализ эффективности принятых мер по обеспечению объективности школьных процедур оценки качества подготовки обучающихся

(информация из отчета о результатах самообследования МБОУ ВСОШ, утвержденного приказом от 11.04.2022 №25/1)

Качество результатов освоения обучающимися основных образовательных программ выражается степенью соответствия образовательных результатов учащихся требованиям, установленным в федеральных государственных образовательных стандартах, и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность.

В соответствии с региональной системой оценки качества образования показателями качества подготовки обучающихся являются результаты государственной итоговой аттестации учащихся, результаты всероссийских проверочных работ, диагностических контрольных процедур, оценка сформированности функциональной грамотности обучающихся.

### Оценка результатов государственной итоговой аттестации 2021 года

В государственной итоговой аттестации (ГИА-9) в 2021 году приняли участие 5 выпускников МБОУ ВСОШ. Из них 1 участник с ОВЗ (ЗПР).

Приказом об особенностях проведения ГИА-9 определено, что итоговая аттестация в 9 классах проводилась в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) или государственного выпускного экзамена (ГВЭ) только по двум обязательным предметам: русскому языку и математике. Участники с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды, по желанию, проходили ГИА только по одному из этих предметов на свой выбор. Таким образом, в формате ОГЭ приняли участие 4 выпускника, в формате ГВЭ по русскому языку – 1 выпускник (ОВЗ).

### **Результаты ОГЭ по русскому языку**

Результаты ГИА распределены следующим образом:

Основные статистические показатели ОГЭ

Кол-во учащихся	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов
4	9	22	16	15,75

Объективность результатов рассматривается на основе сопоставления результатов, промежуточной аттестации и результатов независимых оценочных процедур. Сравнивая результаты промежуточной аттестации с результатами, полученными при процедуре ОГЭ\*, получаем следующие данные:

Кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < годовой отметки)		Подтвердили (отметка ОГЭ = годовой отметке)		Повысили (отметка ОГЭ > годовой отметки)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4	0	0	4	100	0	0

\*Данные приведены суммарно за основной и дополнительный период ГИА.

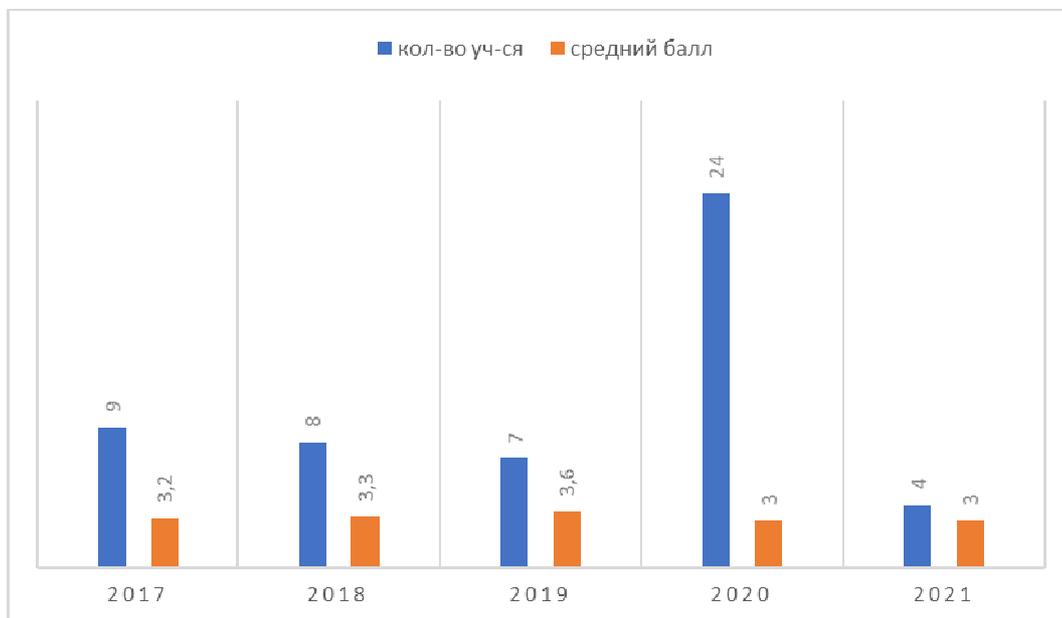
Сравнительный анализ результатов ОГЭ по русскому языку с отметками за год показал 100% соответствия годовых отметок и результатов ОГЭ.

Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от

полученных результатов:

Класс	Кол-во учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9	4	0	0	0	0	4	100	0	0

По результатам ОГЭ основного периода 2021 года наблюдается отрицательная динамика образовательных результатов в сравнении с предыдущими периодами:



Итоги ОГЭ по русскому языку в динамике за 5 лет показывают стабильный уровень достижения учащимся предметных результатов ФГОС по русскому языку на базовом уровне.

### **Результаты ГВЭ по русскому языку**

Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Кол-во учащихся, сдававших экзамен	Понизили (отметка ОГЭ < годовой отметки)		Подтвердили (отметка ОГЭ = годовой отметке)		Повысили (отметка ОГЭ > годовой отметки)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	0	0	1	1	0	0

По результатам ОГЭ 2021 года наблюдается отрицательная динамика образовательных результатов в сравнении с предыдущими периодами:

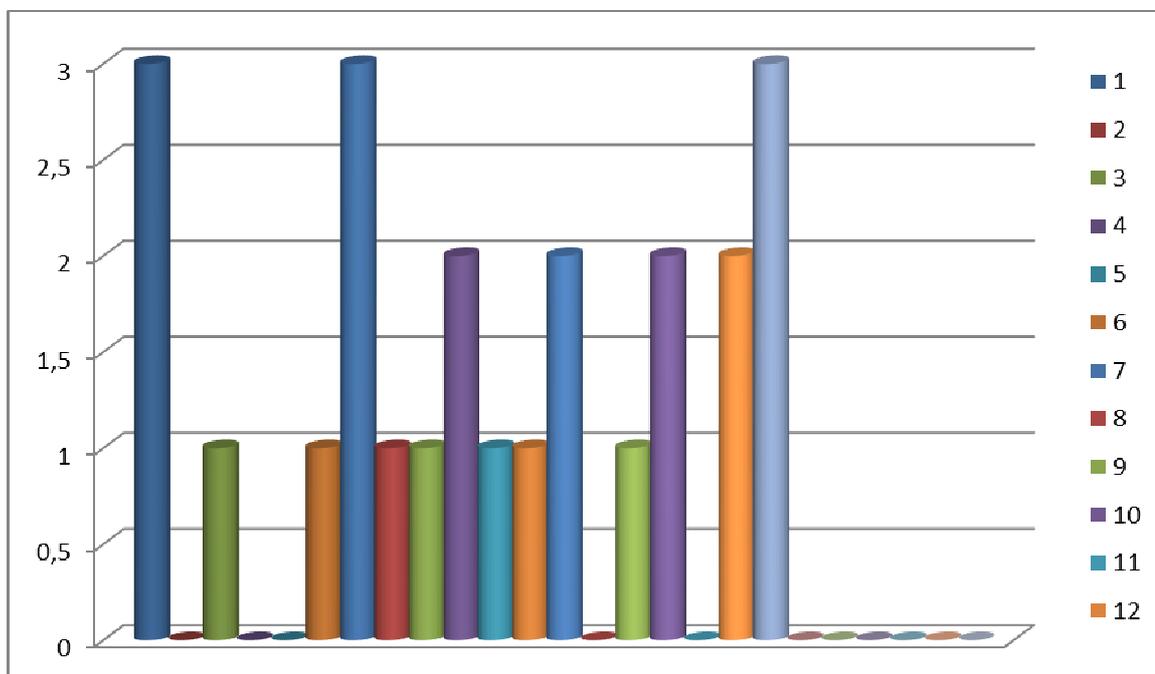
Год	2017	2018	2019	2020	2021
Кол-во учащихся /Средний балл ОГЭ по русскому языку	6/3,3	1/ 4,0	1/4,0	0/0	1/3,0

### **Результаты ОГЭ по математике**

Источником данных анализа показателя «доступность качественного образования является график доступности, построенный на основании результатов процедуры ОГЭ.

### Основные статистические показатели ОГЭ (математика)

Кол-во учащихся	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	медиана	Средний балл
4	3	10	5,5	6,0



Анализ графика, построенного по результатам первичных баллов показывает неравномерное распределение результатов. Значение медианы первичных баллов соотносится со значением среднего балла, однако, далека от максимального балла (31) находится ближе к минимальному значению, полученному в образовательной организации (3). Таким образом, график показывает расположение основной массы полученных результатов ближе к минимальным значениям. Распределение баллов не является гармоничным (по сопоставимости с кривой Гаусса), это показывает, что учитель не обеспечивает одинаковую доступность качественного образования.

*Объективность результатов, наличие маркеров необъективности*

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < годовой отметки)		Подтвердили (отметка ОГЭ = годовой отметке)		Повысили (отметка ОГЭ > годовой отметки)	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
9 класс	4	0	0	0	0	4	100

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по математике с годовыми отметками за показал 100% соответствия годовых отметок и результатов ОГЭ.

*Наличие аномальных результатов и соответствие «коридору решаемости»*

График решаемости заданий строится на основании процентов решаемости каждого задания, выполненного учащимися.

Анализируя график решаемости заданий, получаем следующие данные: решаемость не располагается в пределах установленного диапазона, наблюдается наличие статистических выбросов, в нижнюю часть графика. Левая часть графика показывает результат решения более простых заданий, при этом видно, что решение заданий №2,4,5,14,17,20-25 – находится за нижней границей диапазона. Кривая распределения показывает резкие изменения результатов, что говорит о необъективности оценивания. Наблюдается значительное отклонение результатов от доверительного диапазона (44%), в норме составляет (+/- 10%).

Несоответствие «коридору решаемости» установлено по заданиям:

№2 – умение выполнять преобразования алгебраических выражений

№4 – умение строить и читать графики функций

№5 – умение выполнять вычисления и преобразования

№14,17 – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

№ 20 – 25 – задания повышенного и высокого уровня, уравнения и неравенства, функции и графики, геометрия, умение решать неравенства и их системы, строить и читать графики функций, моделирование ситуаций, составление выражений, уравнений и неравенств по условиям задачи.



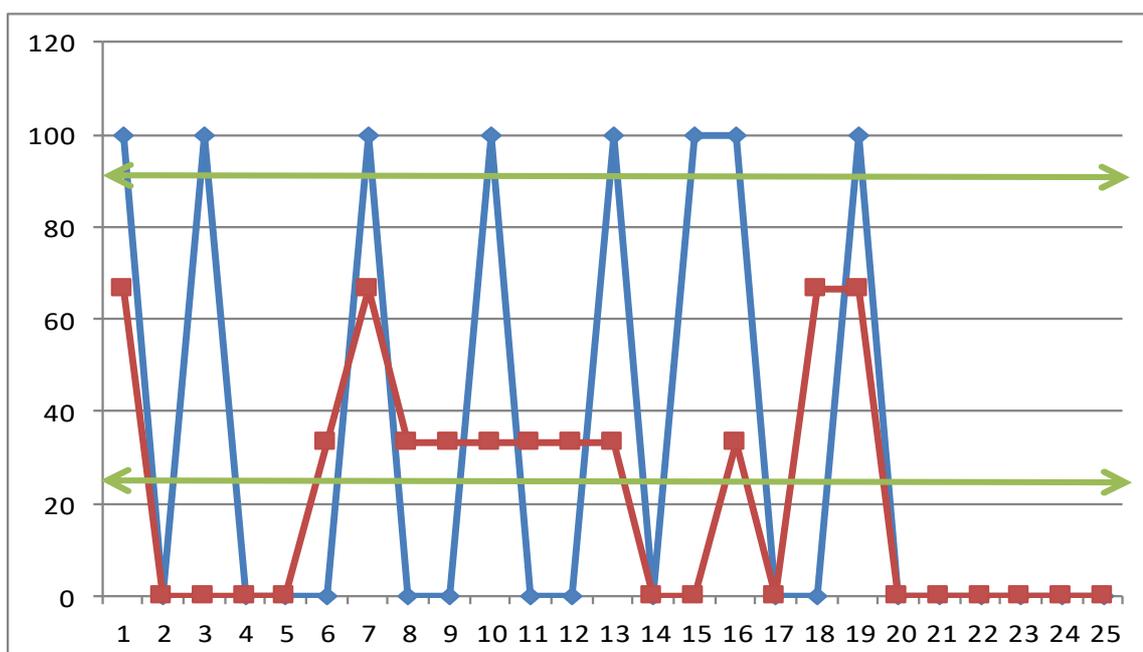
#### Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике в основной период показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов:

Класс	Кол-во учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9	4	0	0	0	0	4	100	0	0

#### Уровневый анализ

Источником данных является график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету.



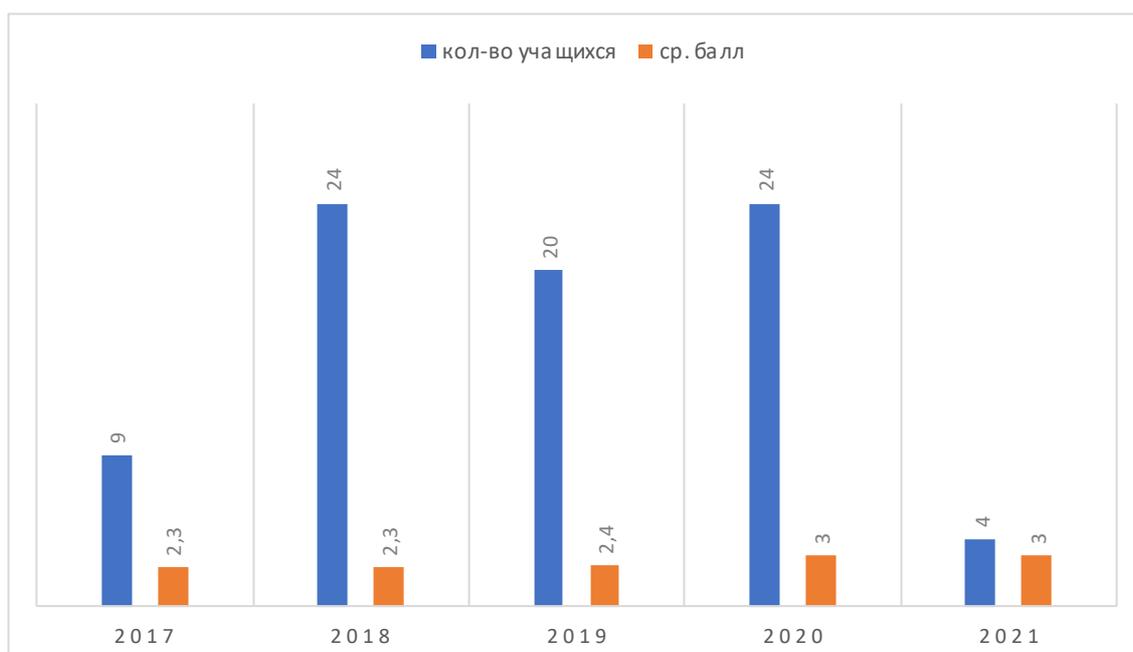
Анализ графика решаемости по отдельным категориям обучающихся показывает, что решаемость не располагается в пределах установленного диапазона, наблюдается наличие статистических выбросов, как в верхнюю, так и в нижнюю часть графика. Учащиеся имеют как высокие, так и низкие результаты по отдельным заданиям, из-за наличия многочисленных результатов за пределами диапазона решаемости провести зависимость по выполнению заданий по отдельным категориям учащихся не представляется возможным. Задания с 20 по 25 не были решены учащимися.

#### Кластеризация результатов

Уровень подготовки	Обучающиеся (доля от общего количества)	Перечень контролируемых элементов содержания, учебных умений, которые сформированы на недостаточном уровне
Базовый	25%	Уметь выполнять вычисления и преобразования, преобразования алгебраических выражений, уравнения и неравенства, Умение строить и читать графики функций, выполнять действия с геометрическими фигурами.
Пониженный	75%	Умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретенные знания на практике и в повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели. Умение строить и читать графики функций, выполнять действия с геометрическими фигурами.

Учащиеся всех уровней подготовки испытывают дефициты в умении выполнять преобразования алгебраических выражений, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Эти задания относятся к повышенному уровню сложности.

Результаты ОГЭ по математике за 5 лет показывают положительную динамику достижения учащимися предметных результатов ФГОС по учебному предмету. В 2021 году все учащиеся достигли базового уровня освоения требований ФГОС по математике.



Результаты ОГЭ по математике за 5 лет показывают положительную динамику достижения учащимися предметных результатов ФГОС по учебному предмету. В 2021 году все учащиеся достигли базового уровня освоения требований ФГОС по математике.

Таким образом, в 2021 году, все учащиеся 9 класса успешно завершили государственную итоговую аттестацию, освоили требования Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и получили аттестат об основном общем образовании.

### Результаты ГИА 12 класс

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.03.2021 № 105/307 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2021 году» выпускники 12 класса, которые не планируют в 2021 году поступление в вузы, участвовали в государственной итоговой аттестации в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) по русскому языку и математике. Результаты ГВЭ являются основанием для выдачи аттестата о среднем общем образовании. В МБОУ ВСОШ 100% (11 человек) учащихся выбрали форму экзамена ГВЭ, из них 10 человек в форме ГВЭ аттестат, 1 учащийся с ограниченными возможностями здоровья выбрал экзамен в форме ГВЭ (изложение) вариант 400.

### Результаты по русскому языку

Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

	Кол-во учащихся, сдававших экзамен	Понизили (отметка ГВЭ ниже годовой отметки)		Подтвердили (отметка по ГВЭ = годовой отметке)		Повысили (отметка ГВЭ выше годовой отметки)	
		Кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
12 класс	11	0	0	11	100	0	0

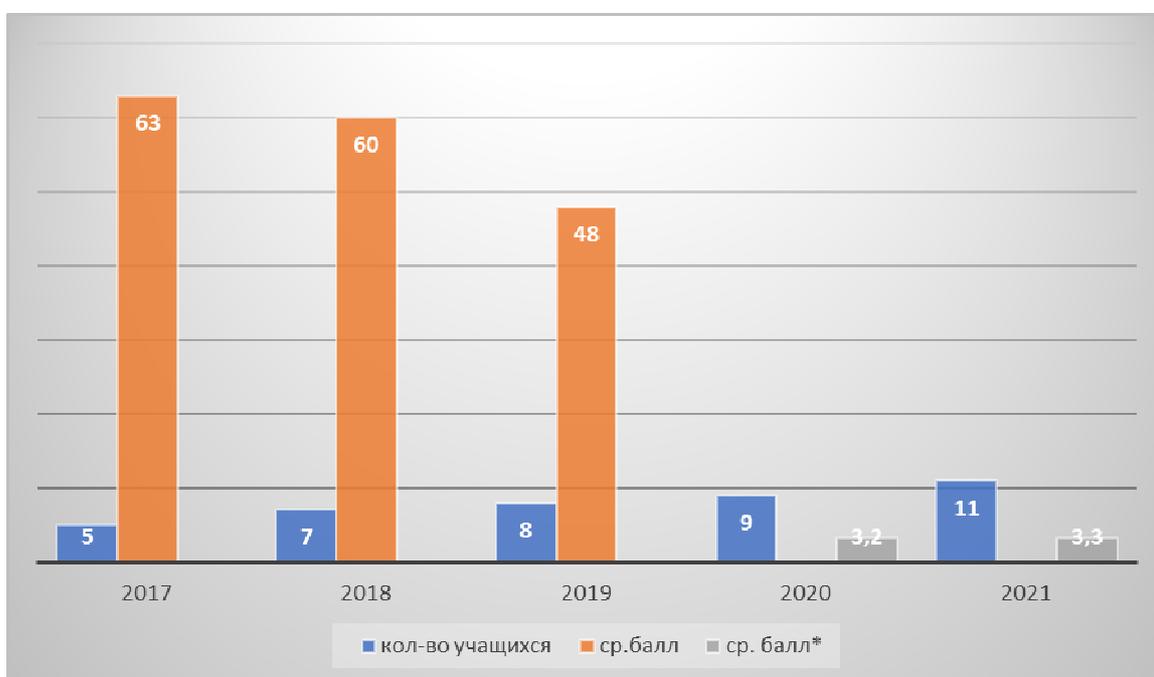
Сравнительный анализ результатов ГВЭ по русскому языку показал 100% соответствия годовых отметок и результатов ГВЭ.

### Результаты ГВЭ

Количество учащихся	предмет	«5»	«4»	«3»	«2»	успеваемость	Ср.балл
10	Русский язык	0	3/27%	8/73%	0/0	100%	3,3

По результатам ГВЭ по русскому языку все учащиеся 12 класса, принявшие участие в ГИА, достигли базового уровня освоения требований Государственного образовательного стандарта.

Результаты ГИА по русскому языку за 5 лет показывают отрицательную динамику достижения учащимся предметных результатов Государственного стандарта среднего общего образования по учебному предмету. В 2021 году 100% учащиеся достигли базового уровня освоения требований образовательного стандарта.



На диаграмме значком \* указан средний балл по итогам промежуточной аттестации (2020), средний балл ГВЭ (2021)

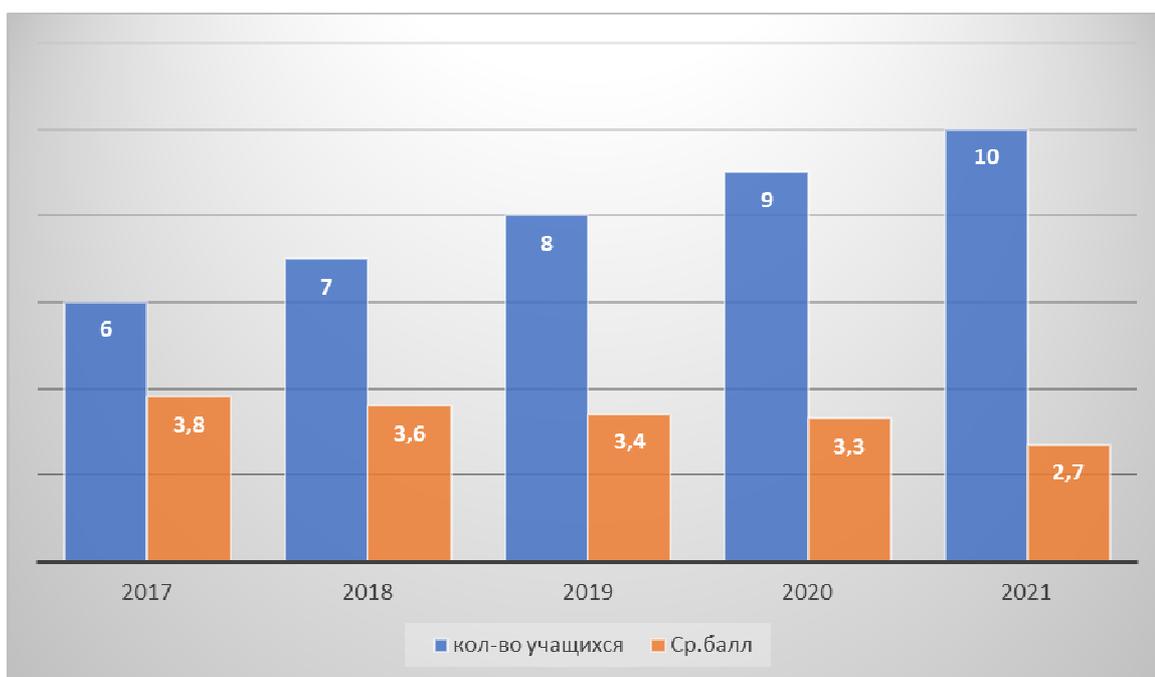
### Результаты по математике

Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

	Кол-во учащихся, сдававших экзамен	Понизили (отметка ГВЭ ниже годовой отметки)		Подтвердили (отметка по ГВЭ = годовой отметке)		Повысили (отметка ГВЭ выше годовой отметки)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
12 класс	10*	3	30	7	70	0	0

Сравнительный анализ результатов ГВЭ по математике показал несоответствие годовых отметок и результатов ГВЭ, что говорит о необъективности оценивания.

Результаты ГИА по математике за 5 лет показывают стабильную отрицательную динамику достижения учащимся предметных результатов Государственного стандарта среднего общего образования по учебному предмету.



Таким образом, в 2021 году, не все учащиеся 12 класса успешно прошли государственную итоговую аттестацию. Только 73% получили аттестат о среднем общем образовании. 27% выпускников не достигли базового уровня освоения требований образовательного стандарта среднего общего образования.

### **Оценка результатов региональных исследований качества образования**

#### *Региональная диагностическая комплексная работа*

Учащиеся 10 классов МБОУ ВСОШ приняли участие в Региональной диагностической комплексной работе, которая была проведена в ноябре – декабре 2021 года.

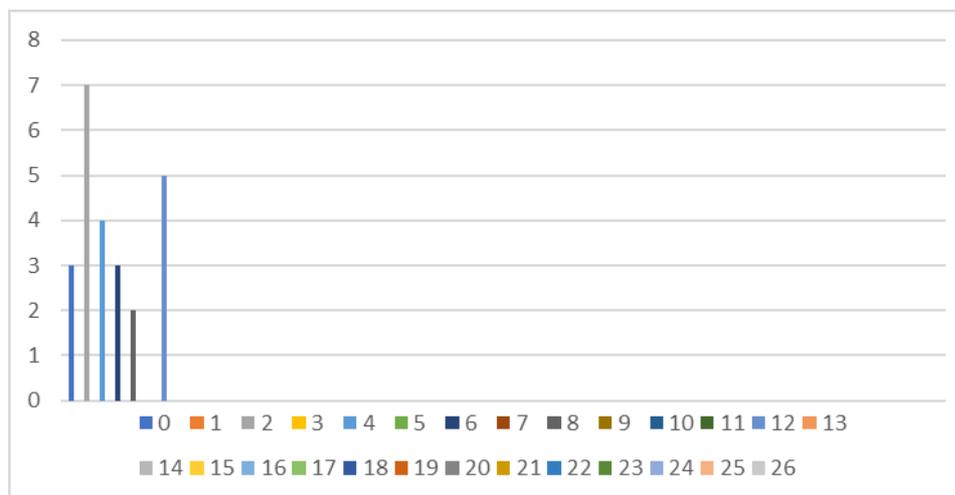
Диагностическая комплексная работа проводилась с целью мониторинга овладения учащимися познавательных универсальных учебных действий.

Максимальный возможный балл выполнения работы – 26 баллов. Максимальный балл, полученный в ходе выполнения работы, составил 12 баллов. Минимальный балл, полученный в ходе диагностики (без учета «0» результатов составил – 1 балл). Средний балл выполнения работы составил 5,2, медианное значение – 4. Таким образом, в среднем участники справились с работой на 20%.

В работе приняли участие 24 учащихся 10-х классов. Основные статистические показатели представлены в таблице.

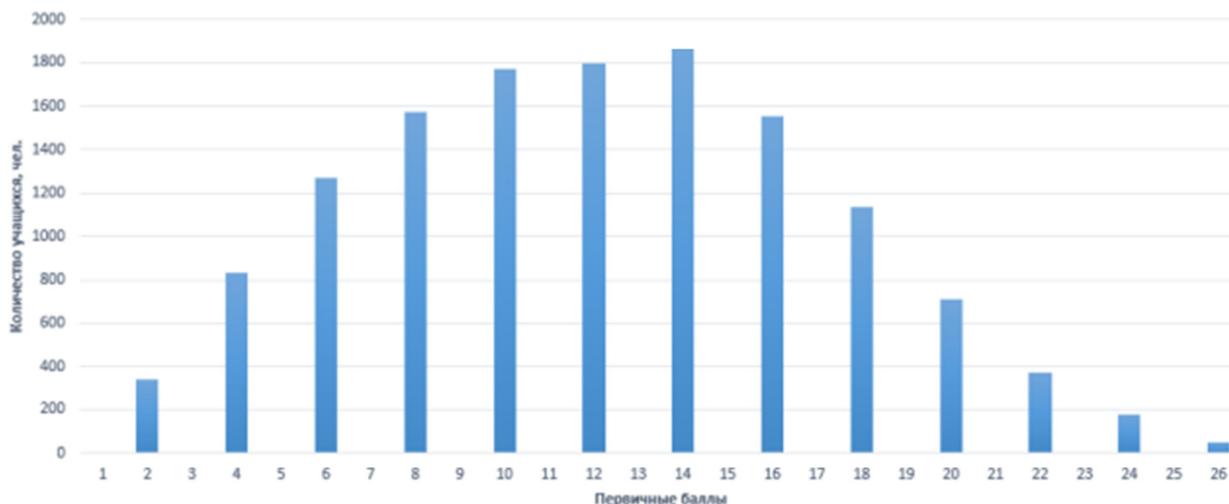
Количество участников	Мах набранный балл	Мин набранный балл	Средний балл	Средний %	Медиана	Мода	В сравнении
24	12	1	5,2	20	4		ОО
13000	26	1	12,11	47	12	14	Регион

Распределение первичных баллов на уровне ОО:



Распределение первичных баллов на уровне региона (данные из Отчета по итогам диагностики МП ФГОС):

**Диаграмма 9**  
**Распределение первичных баллов, 10 класс**



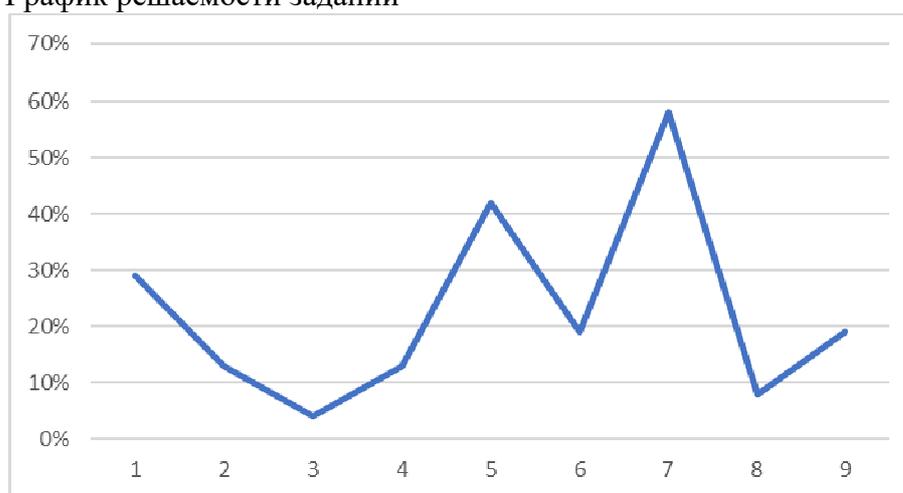
Как видно из представленных данных, график распределения первичных баллов на уровне ОО не отражает правильное распределение кривой Гаусса: имеют место статистические выбросы, находящиеся за пределами «доверительного интервала», что может говорить о наличии необъективности результатов. Максимальный результат, полученный в ОО более чем в два раза ниже максимально возможного балла выполнения работы.

Решаемость по заданиям в разрезе умений и групп умений представлены в таблице и на диаграмме.

№	Группа умений	Умение	Макс. балл	% вып. регион	% вып. ОО
1	Познавательные логические действия	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей	2	69	29
2	Познавательные логические действия	Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы	2	27	13

3	Познавательные логические действия	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное	4	36	4
4	Познавательные действия по работе с информацией и чтению	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	4	58	13
4	Познавательные действия по работе с информацией и чтению	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	4	58	13
5	Познавательные логические действия	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы	2	66	42
5	Познавательные Знаково-символические действия	Использовать знаково-символические (и художественно-графические средства) и модели при решении учебно-практических задач	2	66	42
6	Познавательные Знаково-символические действия	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	4	26	19
7	Познавательные методологические действия	Различать (выделять, предлагать) цели проведения, (гипотезу) опыта по его описанию.	2	71	58
8	Познавательные методологические действия	Делать выводы (оценивать соответствие выводов имеющимся экспериментальным данным).	2	87	8
9	Познавательные Знаково-символические действия	Использовать знаково-символические (и художественно-графические средства) и модели при решении учебно-практических задач	4	23	19

График решаемости заданий



Решаемость практически всех заданий находится ниже пределов диапазона. Все задания (кроме задания №7) вызвали у обучающихся затруднения в решении. В сравнении с показателями выполнения заданий на уровне региона наблюдается значительное снижение результатов.

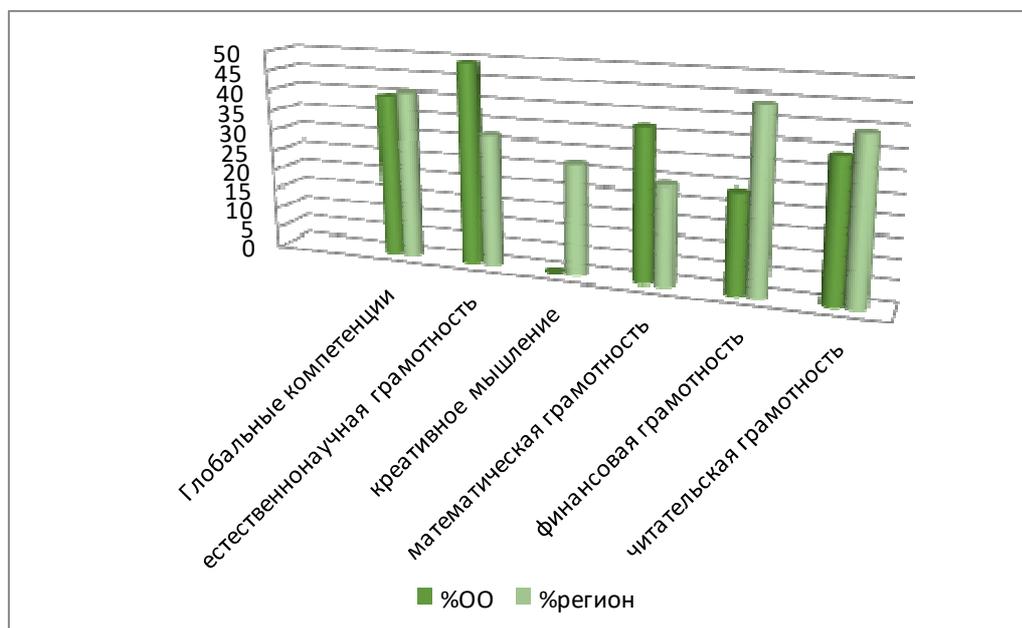
У учащихся наиболее сформированная группа познавательных умений – познавательные методологические действия. В наименьшей степени сформированы познавательные знаково-символические действия. При этом логическое умение «Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы» сформировано на низком уровне. В целом, можно заключить, что предметные результаты у учащихся сформированы лучше, чем метапредметные. Следовательно, проблема формирования метапредметных результатов – системная, в связи с чем, нужно обратить повышенное внимание на эффективность мер, направленных на формирование метапредметных результатов обучения.

### **Оценка исследования функциональной грамотности обучающихся**

В соответствии с приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 15.03.2021 №44-И «О проведении регионального исследования сформированности функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2021 году» в МБОУ ВСОШ были проведены диагностические работы по исследованию функциональной грамотности среди учащихся 8 класса с целью оценки сформированности у обучающихся сформированности метапредметных действий.

В диагностической работе принимали участие 4 обучающихся (80%) 8 класса. Исследования были проведены по 6 направлениям: читательская грамотность, естественнонаучная грамотность, математическая грамотность, глобальные компетенции, креативное мышление, финансовая грамотность.

По итогам мониторинга функциональной грамотности получены следующие результаты МБОУ ВСОШ в сравнении с региональными результатами:



Анализируя общие результаты выполнения работы в сравнении с региональными показателями соответствие или несоответствие результатов региональной тенденции. По направлениям «Глобальные компетенции» и «Читательская грамотность» наблюдается относительное соответствие результатов (с учетом среднестатистического отклонения результатов не более +/- 10%). По направлениям «Естественнонаучная грамотность», «Математическая грамотность» и «Финансовая грамотность» наблюдается несоответствие результатов региональной тенденции. По направлению «Креативное мышление» учащиеся МБОУ ВСОШ показали «низкие» результаты.

*Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности*

№	вариант №	% выполнения заданий по направлениям ФГ					
		ЧГ	КМ	МГ	ЕГ	ФГ	ГК
Учащийся №1	6	25	-	87,5	-	23,5	40
Учащийся №2	8	22	0	0	30,7	-	-
Учащийся №3	2	33	0	37,5	69,2	-	-
Учащийся №4	8	56	0	14,3	46,2	-	-

В виду особенностей составления вариантов работы и малого количества участников определить сопоставимость результатов выполнения заданий по финансовой грамотности и глобальным компетенциям в разрезе школы не представляется возможным, т.к. получены единичные результаты. Наиболее низкий процент выполнения работы – 14,3% (математическая грамотность). Наибольшие затруднения вызвали задания по разделу креативное мышление. Справились с заданиями (набрали более 50% выполнения работы): по естественнонаучной грамотности -69,2% (1 учащийся), математической грамотности - 87,5% (1 учащийся), читательской грамотности- 56% (1 учащийся). По остальным направлениям учащиеся не достигли 50% выполнения работы.

*Общие выводы по анализу результатов диагностической работы:*

- общий процент выполнения диагностической работы по образовательной организации – низкий (32,05%), но в сравнении с региональным показателем (34,82%) не выходит за рамки доверительного интервала (+/- 10%);
- при анализе результатов выполнения работ по отдельным направлениям функциональной грамотности в рамках одного направления наблюдаются статистические выбросы по отдельным заданиям, что не является нормой и может рассматриваться как непонимание сути выполнения задания учащимся или признаком необъективности выполнения работы.

*В целях организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности в МБОУ ВСОШ, в 2021 году выполнены мероприятия:*

- в план мероприятий по повышению квалификации педагогов включено участие педагогов в семинарах-практикумах, направленных на формирование функциональной грамотности обучающихся, участие в сотрудничестве по обмену опытом педагогов по вопросам формированию и оценки функциональной грамотности, а также поощрения их работы в связи с формированием и оценкой функциональной грамотности обучающихся.
- педагоги используют в работе учебно-методические материалы, направленные на формирование функциональной грамотности у обучающихся, учитывают результаты мониторинга функциональной грамотности при разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

И.о. директора

В.С. Козин

**X** эцп

В.С.Козин

и.о.директора

Подписано: Козин Валерий Сергеевич